

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 октября 2026 г. N Ф09-3249/26

Дело N А60-35571/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Ивановой С.О.,
судей Черкезова Е.О., Морозовой Н.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Федеральной таможенной службы России (далее - ФТС) и Уральской электронной таможни (далее - УЭТ) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2026 по делу N А60-35571/2025 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2026 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Определением суда округа от 19.08.2026 судебное заседание было отложено. Определением суда округа от 29.09.2026 произведена замена судьи Поротниковой Е.А. на судью Черкезова Е.О.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "СНК Трейд" (далее - общество, истец) -
Цыпляев Г.И. (доверенность 31.10.2024 N 10, диплом);

Уральского таможенного управления ФТС - Федотова Ю.Н. (доверенность от 29.12.2023,
диплом, удостоверение);

УЭТ - Зорина С.А. (доверенность от 05.03.2026, диплом, удостоверение).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к ФТС, УЭТ с заявлением о возмещении убытков, причиненных неправомерными действиями таможенного органа в сумме 172 624 руб. (с учетом уточнения исковых требований принятых судом в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - АПК РФ)).

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2026 заявленные требования удовлетворены, с Российской Федерации в лице ФТС в пользу общества взыскано 172 624 руб. убытков, 13 871 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2026 [решение](#) суда отменено, исковые требования удовлетворены в части, с Российской Федерации в лице ФТС в пользу общества взыскано 170 608 руб. убытков, а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины взыскано 13 472 руб., в остальной части в удовлетворении требований отказано.

УЭТ в кассационной жалобе просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу

новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Таможенный орган настаивает на отсутствии причинно-следственной связи между действием таможенного органа, признанным незаконным, и наступившим вредом (убытками); полагает, что судами не принято во внимание, что основанием для отказа в выпуске товаров по второй ДТ является бездействие декларанта, выразившееся в неисполнении правомерного требования таможенного органа о предоставлении документов, необходимых для проведения таможенного контроля. Кроме того, по мнению таможни, судами не учтено, что необходимость размещения товара на СВХ обусловлена требованиями [статьи 119](#) Федерального закона от 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 289-ФЗ), а не действиями таможенного органа, следовательно, расходы по хранению товара на складе временного хранения (далее - СВХ), не могут рассматриваться в качестве убытков, поскольку размещение товаров на СВХ в рассматриваемом случае является обязанностью декларанта. УЭТ считает выводы судов о том, что истцом были предприняты меры к предотвращению вреда (убытков) и уменьшению его размера, противоречащими обстоятельствам дела, поскольку подача второй ДТ спустя 3 недели, а также непредоставление документов по запросу таможенного органа по данной ДТ, не может свидетельствовать о принятии декларантом мер для предотвращения убытков и уменьшению его размеров.

ФТС также выражает несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы ФТС об отсутствии причинно-следственной связи между действием таможенного органа, признанным незаконным, и наступившим вредом (убытками) тождественны доводам УЭТ. Кроме того, таможня ссылается на то, что незаконность действий таможенного органа и его должностных лиц не установлена; таможенный орган действовал в соответствии с таможенным законодательством Союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле; незаконность решений таможенного органа о продлении срока выпуска товара, действий по проведению таможенного контроля по первой и второй ДТ, отказа в выпуске товара по второй ДТ не установлена, заявленный к возмещению ущерб взысканию не подлежит. Также таможня указывает на несостоятельность и необоснованность выводов судов о возмещении расходов за счет средств федерального бюджета; в обоснование указанного довода, ссылаются на то, что судами применены статьи Федерального [закона](#) от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в РФ", которые утратили силу в связи с принятием [Закона](#) N 289-ФЗ. Более того, ФТС обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что судом апелляционной инстанции необоснованно приняты новые доказательства, не представленные обществом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Общество в отзыве на кассационные жалобы просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2025 по делу N А60-65288/2024 требования общества удовлетворены, признано недействительным требование УЭТ от 24.10.2024 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ N 10511010/161024/5051435, до выпуска товара.

В рамках указанного дела установлено, что в рамках контракта от 20.06.2022

CYSNK-20220620 обществом 16.10.2024 в Центр электронного декларирования УЭТ подана ДТ N 10511010/161024/5051435.

Таможенная стоимость товара определена заявителем по методу стоимости сделки с ввозимым товаром (метод 1), предусмотренному [статьей 39](#) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС).

При проведении контроля таможенной стоимости заявленных к декларированию товаров таможенным органом установлено, что в соответствии с данными, содержащимися в информационных базах таможенного органа, декларирование однородных товаров осуществлено другими участниками внешнеэкономической деятельности с более высоким индексом таможенной стоимости, выявление более низкой цены ввозимых товаров по сравнению с ценой идентичных/однородных товаров при сопоставимых условиях их ввоза. Для проверки заявленных в ДТ сведений таможенным органом в адрес общества 16.10.2024 направлен запрос документов и (или) сведений, которыми таможня запросила дополнительные документы и сведения.

Изучив представленные обществом документы, таможенный орган 24.10.2024 выставил требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, до выпуска товара, которым обществу предписано внести изменения в соответствующие графы ДТ и оплатить пошлины и налоги в сумме 6 922 647 руб. 36 коп.

В связи с тем, что в результате принятия неправомерного решения таможенным органом истец был вынужден с целью обжалования решения таможенного органа и дальнейшего оформления товара, обеспечивать перемещение товара на склад временного хранения, таможенный склад (услуги по хранению, транспортировке, предоставление места хранения) с соответствующим документальным оформлением - переводом товара из одной таможенной процедуры в другую (услуги специалистов по таможенному оформлению товаров) обеспечивать хранение товара, истец полагает, что ему причинены убытки в размере 172 624 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции, принимая во внимание обстоятельства, установленные судебным актом по делу N А60-65288/2024, признал доказанным, что в результате незаконных действий таможенного органа истец понес убытки в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между действиями таможенного органа и заявленными истцом убытками согласился, вместе с тем, принимая во внимание доводы таможенного органа, осуществил перерасчет стоимости хранения по счету-фактуре от 19.03.2025, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части, отменив решение суда первой инстанции и изложив резолютивную часть в иной редакции.

Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, материалам дела и действующему законодательству Российской Федерации на основании следующего.

Согласно [пунктам 10, 11 статьи 310](#) ТК ЕАЭС при проведении таможенного контроля таможенные органы и их должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и законодательством государств-членов.

При проведении таможенного контроля не допускается причинение неправомерного вреда

перевозчику, декларанту, лицам, осуществляющим деятельность в сфере таможенного дела, и иным лицам, чьи интересы затрагиваются решениями, действиями (бездействием) таможенных органов или их должностных лиц при проведении таможенного контроля, а также товарам и транспортным средствам.

[Статьей 352](#) ТК ЕАЭС предусмотрено, что Таможенные органы несут в соответствии с законодательством государств-членов ответственность за вред, причиненный неправомерными решениями, действиями (бездействием) ([пункт 1](#)).

Убытки, причиненные лицам неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов или их должностных лиц, подлежат возмещению в соответствии с законодательством государств-членов ([пункт 2](#)).

В соответствии с [пунктами 1 и 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу [статей 16, 1069](#) ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](#) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

[Пунктом 1 статьи 98](#) ТК ЕАЭС установлено, что под временным хранением товаров понимается хранение иностранных товаров в местах временного хранения до их выпуска таможенным органом, либо до получения разрешения таможенного органа на убытие товаров с таможенной территории Союза, если иностранные товары хранятся в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза, либо до дня применения изъятия или ареста в ходе проверки сообщения о преступлении, в ходе производства по уголовному делу или по делу об административном правонарушении (ведения административного процесса).

В соответствии с [частью 1 статьи 119](#) Закона N 289-ФЗ выпуск товаров должен быть завершен таможенным органом в течение 4 часов с момента регистрации таможенной декларации либо с момента наступления одного из обстоятельств, указанных в [пункте 2 настоящей статьи](#), а в случаях, если таможенная декларация зарегистрирована менее чем за 4 часа до окончания времени работы таможенного органа либо одно из обстоятельств, указанных в [пункте 2 настоящей статьи](#), наступило менее чем за 4 часа до окончания времени работы таможенного органа, - в течение 4

часов с момента начала времени работы этого таможенного органа, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](#).

В силу [подпункта 3 пункта 5 статьи 152](#) ТК ЕАЭС при совершении в соответствии с [пунктом 1 настоящей статьи](#) таможенных операций, связанных с таможенным декларированием товаров, лица, указанные в [подпунктах 1 - 3 пункта 1 статьи 83](#) настоящего кодекса, обязаны совершить таможенные операции, связанные с помещением товаров на временное хранение в соответствии с [главой 16](#) настоящего кодекса, в течение 3 часов с момента получения отказа в выпуске товаров в соответствии со [статьей 125](#) настоящего кодекса.

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном [главой 7](#) АПК РФ, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что возникновение у общества убытков обусловлено незаконностью решения таможенного органа, что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами по делу N А60-65288/2024, в результате чего истец понес затраты, связанные с перемещением товара на СВХ, таможенный склад (услуги по хранению, транспортировке, предоставление места хранения) с соответствующим документальным оформлением - переводом товара из одной таможенной процедуры в другую (услуги специалистов по таможенному оформлению товаров).

Вопреки доводам таможенных органов, суды установили факт причинения обществу убытков, явившихся следствием неправомерных действий таможенного органа, а также наличие причинной связи между указанными действиями и убытками общества, размер которых документально подтвержден, в связи с чем, правильно применив указанные выше нормы права, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для возложения на Российскую Федерацию в лице ФТС России обязанности по возмещению обществу взыскиваемых убытков.

Суды установив, что общество правомерно разместило товар на СВХ, обоснованно заключили, что убытки по настоящему делу возникли у истца в рамках публичных правоотношений и явились результатом определенных властных распоряжений в адрес истца со стороны государственного органа.

При этом судами установлено, что требуемая обществом сумма убытков 172 624 руб. состоит из:

- 28 800 рублей - расходы на таможенное оформление деклараций (договор на таможенное оформление с ООО "МАЙТИ" (таможенный представитель) от 09.07.2024) на товары в связи с запретом на выпуск ДТ N 10511010/161024/5051435, из них: оформление ДТ N 10511010/070225/5015372 при перемещении товара со СВХ под таможенную процедуру "таможенный склад". Расходы на оформление составили 14 400 руб., что подтверждается ДТ N 10511010/070225/5015372, счетом ООО "МАЙТИ" N 179, счет-фактурой от 07.02.2025 N 181 и платежным получением от 13.02.2025, оформление ДТ N 10511010/140325/5032043, при оформлении выпуска товара с таможенного склада расходы на оформление составили 14 400 руб., что подтверждается ДТ 10511010/140325/5032043, счетом ООО "МАЙТИ" от 19.03.2025 N 388, счетом-фактурой от 19.03.2025 N 391 и платежным поручением от 24.03.2025 N 835 об оплате оказанной услуги (услуга оплачена совместно с другой услугой, одним платежным поручением, что прописано в назначении платежа платежного поручения);

- 143 824 руб. расходы, связанные с помещением спорного товара на СВХ и таможенный склад.

Факт несения истцом расходов на таможенное оформление деклараций подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Спора по размеру в данной части между сторонами нет.

Вместе с тем, относительно расходов, связанных с помещением спорного товара на СВХ и таможенный склад судом апелляционной инстанции установлено следующее.

В отношении суммы 18 142 руб. 40 коп. (хранение с 15.10.2024 по 31.10.2024) обществом представлены договор от 25.07.2023 N 23/416, приложение N 1,2 к договору, акт сдачи-приемки от 31.10.2024 N оУАР0001938, платежное поручение от 05.11.2024 N 429.

В отношении суммы 42 456 руб. (хранение с 01.11.2024 по 31.12.2024) обществом представлены акт сдачи-приемки от 31.12.2024 N оУАР0002437, платежное поручение от 10.01.2025 N 4.

В отношении суммы 54 002 руб. (хранение с 01.01.2025 по 12.02.2025, автоподставка, прочие услуги) обществом представлены договор от 09.12.2024 N 25/393, платежное поручение от 11.02.2025 N 773, счет-фактура от 10.02.2025 N АР00000247, акт сдачи-приемки от 15.02.2025 N АП00000531, акт сдачи-приемки от 15.02.2025 N АЛ00000529, счет-фактура от 15.02.2025 N АП00000531, платежное поручение от 17.02.2025 N 779, платежное поручение от 17.02.2025 N 778, счет-фактура от 15.02.2025 N АП00000527.

Спор по размеру между сторонами в данной части отсутствует.

В отношении суммы 29 223 руб. 60 коп. (хранение с 12.02.2025 по 20.03.2025) обществом были представлены договор от 23.12.2024 N TS24/049, приложение N 1 к договору (прайс-лист), счет-фактура от 19.03.2025, платежное поручение от 18.03.2025 N 824, платежное поручение от 19.03.2025 N 825, счет-фактура от 28.02.2025 N АП00000643, платежное поручение от 18.03.2025 N 823.

В указанных счета-фактурах имеется ссылка на договор от 23.12.2024 N TS24/049.

Между тем, установив, что данный договор действует до 31.12.2024, в соответствии с его условиями стоимость хранения груза на европалете предусмотрена, как за грузовое место в сутки и составляет 150 руб., стоимость хранения не зависит от веса груза, при этом учитывая, что в спорных счета-фактурах предусмотрен различный порядок расчета стоимости хранения, суд апелляционной инстанции с учетом всех представленных документов в совокупности, стоимости единицы измерения в спорных счетах-фактурах, пришел к верному выводу, что стоимость хранения груза составила 150 руб. в сутки за грузовое место.

Факт оплаты обществом хранения именно в заявленном контрагентом размере, не свидетельствует о правомерности права требования заявленной суммы в полном объеме с таможенного органа.

С учетом изложенных обстоятельств, судом апелляционной инстанции обоснованно осуществлен перерасчет стоимости хранения по счету-фактуре от 19.03.2025, обоснованной суммой за хранение является - 12 600 руб. за период с 01.03.2025 по 20.03.2025.

Кроме того, судом апелляционной инстанции правомерно произведен перерасчет государственной пошлины, подлежащей уплате обществом и взысканию по результатам рассмотрения дела. Какие-либо доводы в данной части кассационные жалобы не содержат.

Установив отсутствие доказательств того, что указанная сумма расходов на хранение спорного товара не соответствует средним рыночным ценам на аналогичные услуги либо несоразмерна действительной стоимости таких услуг по иным причинам, суд апелляционной инстанции обоснованно заключил, что расходы в общей сумме 170 608 руб. (убытки) стали прямым следствием неправомερных действий таможенного органа, избежать или уменьшить указанные расходы истец не мог, так как до признания решения таможенного органа незаконным истец был вынужден обеспечивать хранение и перемещение груза в таможенной процедуре

таможенного склада.

Доводы ФТС о применении судами положений Федерального [закона](#) от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в РФ", который утратил силу в связи с принятием [Закона](#) N 289-ФЗ, подлежат отклонению, поскольку с учетом положений [статьи 352](#) ТК ЕАЭС, [статей 15, 1069](#) ГК РФ, данное обстоятельство не привело к принятию неверного решения по существу спора.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы, изучения материалов дела считает, что судом апелляционной инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, дана надлежащая правовая оценка, приведенные сторонами спора доводы и возражения исследованы в полном объеме с указанием мотивов, по которым они были приняты или отклонены, выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения иска соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы права, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно.

Иная оценка заявителями кассационных жалоб установленных фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки. Само по себе несогласие заявителей кассационных жалоб с позицией судов не является основанием для отмены законного судебного акта.

Предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, в том числе несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ, не имеется.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2026 по делу N А60-35571/2025 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы Федеральной таможенной службы России и Уральской электронной таможни - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.О.ИВАНОВА

Судьи
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ
Н.А.МОРОЗОВА
