Документ предоставлен КонсультантПлюс

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 сентября 2026 г. по делу N А05П-57/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2026 года.

В полном объеме постановление изготовлено 09 сентября 2026 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефремовой Е.М.,

при участии от администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" Безумовой Т.Я. по доверенности от 02.04.2026 N 2481/01-33, от Счетной палаты Ненецкого автономного округа Зыряновой Е.В. по доверенности от 26.02.2026 N 91-сп, Гущиной Л.В. по доверенности от 26.02.2026 N 90-сп,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" на решение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 04 мая 2026 года по делу N А05П-57/2026,

установил:

администрация муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" (ОГРН 1028301646779, ИНН 8301020090; адрес: 166000, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица В.И. Ленина, здание 12; далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа с заявлением к Счетной палате Ненецкого автономного округа (ОГРН 1118383000856, ИНН 2983007959; адрес: 166000, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица Полярная, здание 37; далее - счетная палата) о признании недействительными пунктов 4 и 7 описательно-мотивировочной части представления от 29.12.2025 N 777-сп, а также уведомления от 21.01.2026 N 22-сп о применении бюджетных мер принуждения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "СпецСтройХолдинг" (ОГРН 1080562631302, ИНН 0562073511; адрес: 367015, Республика Дагестан, город Махачкала, проспект Имама Шамиля, дом 35, этаж 2, кабинет 23; далее - ООО СпецСтройХолдинг", общество), муниципальное казенное учреждение "Управление городского хозяйства г. Нарьян-Мара" (ОГРН 1088383000441, ИНН 2983007162; адрес: 166001, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица Рабочая, здание 14б; далее - учреждение), Департамент финансов Ненецкого автономного округа (ОГРН 1078383000497, ИНН 2983006000; адрес: 166000, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица Смидовича, здание 20; далее - департамент).

Решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 04 мая 2026 года

в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация с решением суда не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Настаивает н отсутствии со стороны заявителя нецелевого использования бюджетных средств при реализации мероприятий по формированию комфортной городской среды на территории муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар". Указывает на то, что перечнем указанных мероприятий предусмотрено благоустройство объекта "Общественная территория, расположенная между МКД N 29 по улице им. В.И. Ленина и магазинами "Близнецы" в районе школы N 1 и здания N 25а по улице им. В.И. Ленина, в рамках которого светильники, фактически установленные на не принадлежащих администрации земельных участках с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96, в 2013 году заменены на фонари более долговечные и экономичные, с улучшенными эксплуатационными показателями, которые обеспечивают освещение благоустроенной общественной территории. Также указывает на то, что перечнем вышеуказанных мероприятий предусмотрено благоустройство объекта "Общественная территория Берег Качгортинской курьи в районе домов N 26, 35, 36 по ул. Полярная", в ходе которого подрядчиком поставлено шесть светодиодных прожекторов, однако фактически смонтировано пять прожекторов, при этом один передан в качестве резерва, при этом в связи с аналогичными технологическими процессами, расценки за монтаж щита управления приняты в соответствии с расценками на монтаж прожектора.

Представитель администрации в судебном заседании поддержал доводы и требования апелляционной жалобы.

Счетная палата в отзыве и ее представители в судебном заседании с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

От третьих лиц отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей администрации и счетной палаты, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в рамках реализации государственной программы Ненецкого автономного округа "Формирование современной городской среды Ненецкого автономного округа", утвержденной постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 30.10.2017 N 335-п, администрацией и Департаментом строительства, жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и транспорта Ненецкого автономного округа заключено соглашение от 27.01.2023 N 11851000-1-2023-003 о предоставлении субсидии из окружного бюджета Ненецкого автономного округа на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках федерального проекта "Формирование современной городской среды".

Согласно пункту 2.2 соглашения (в редакции дополнительного соглашения от 26.08.2024), общий размер субсидии на 2024 год, предоставляемой из окружного бюджета составляет не более

110 899 600 руб. исходя из уровня софинансирования 97% от общего объема расходного обязательства муниципального образования.

В течение 2024 года администрации из окружного бюджета перечислены средства субсидии в размере 110 899 386 руб. 58 коп., что подтверждается поручениями о перечислении на счет от 24.04.2024 (номер распоряжения 833992), от 12.11.2024 (номер распоряжения 54772), от 19.11.2024 (номер распоряжения 59664).

По условиям соглашения субсидия предоставляется в целях софинансирования расходных обязательств муниципального образования установленных муниципальной программой муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" "Формирование комфортной городской среды в муниципальном образовании "Городской округ "Город Нарьян-Мар", утвержденной постановлением администрации от 31.08.2018 N 586 (пункт 1.3 соглашения).

Перечнем мероприятий муниципальной программы на 2024 год предусмотрено благоустройство объекта "Общественная территория, расположенная между многоквартирными домами (далее - МКД) N 29 по улице им. В.И. Ленина и магазинами "Близнецы", в районе школы N 1 и здания N 25а по улице им. В.И. Ленина".

В целях реализации данного мероприятия учреждением и обществом заключен муниципальный контракт от 29.03.2024 N 014 на выполнение работ по благоустройству общественной территории в рамках мероприятия "Общественная территория, расположенная между МКД N 29 по улице им. В.И. Ленина и магазинами "Близнецы", в районе школы N 1 и здания N 25а по улице им. В.И. Ленина" (далее - контракт N 014).

По условиям данного контракта благоустройство территории включало в себя следующие работы: устройство тротуаров, проездов и парковок с твердым покрытием из тротуарной плитки, устройство газонов, ограждений и малых архитектурных форм, а также световых инсталляций в соответствии с разработанной проектной документацией.

Учреждением и обществом подписан акт о приемке выполненных работ от 02.10.2024 N 1 (исправление от 25.10.2024 N 1), из которого следует, что работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме.

Расчеты по контракту N 014 произведены в полном объеме в размере 58 520 000 руб. (платежные поручения от 12.11.2024 N 54891 и от 24.04.2024 N 834024).

Также перечнем мероприятий муниципальной программы на 2024 год предусмотрено благоустройство объекта - "Общественная территория Берег Качгортинской курьи в районе домов N 26, 35, 36 по улице Полярная".

Для реализации указанного мероприятия учреждением и ООО "СпецСтройХолдинг" заключен муниципальный контракт от 29.03.2024 N 015 на выполнение работ по благоустройству общественной территории в рамках мероприятия "Общественная территория Берег Качгортинской курьи в районе домов N 26, 35, 36 по улице Полярная" (далее - контракт N 015).

Согласно пункту 1.1 указанного контракта, работы выполняются в соответствии с техническим заданием (приложением 1 контракту), локально-сметными расчетами и приложениями к техническому заданию, являющимися неотъемлемой частью контракта.

Из условий контракта следует, что благоустройство территории включало в себя следующие работы: устройство флагштоковой группы, системы освещения, площадок, дорожек, малых архитектурных форм, установка ограждения.

В акте о приемке выполненных работ от 14.11.2024 N 1 (исправление от 14.11.2024 N 1)

отражено, что работы выполнены подрядчиком (общество) в полном объеме, заказчиком (учреждение) работы приняты.

Расчеты по контракту N 015 произведены в полном объеме в размере 43 800 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 19.11.2024 N 59668 и от 24.04.2024 N 834025.

На основании распоряжения счетной палаты N 34 "О проведении контрольного мероприятия" в период с 14.07.2025 по 12.12.2025 в отношении администрации проводилось контрольное мероприятие, предметом которого являлись процессы, связанные с использованием средств, выделенных на реализацию регионального проекта Ненецкого автономного округа Формирование комфортной городской среды", за 2023-2024 годы и истекший период 2025 года.

По результатам проверки ответчиком составлен акт от 25.11.2025.

В связи с несогласием с фактами, изложенными акте, администрацией 02.12.2025 направлены разногласия (возражения) на указанный акт проверки.

По результатам рассмотрения возражений, счетной палатой 09.12.2025 утверждено заключение, согласно которому, возражения заявителя приняты частично.

Отчет по результатам проверки утвержден распоряжением счетной палаты от 26.12.2025 N 59.

В связи с выявленными в ходе проверки нарушениями в адрес заявителя внесено представление от 29.12.2025 N 777-сп, в соответствии с итоговой частью которого, помимо прочего требуется в течение 60 дней со дня получения:

рассмотреть представление, принять меры по устранению выявленных нарушений, а также по устранению причин и условий выявленных нарушений;

уведомить в письменной форме счетную палату о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах.

В пункте 4 и 7 представления установлены следующие нарушения бюджетного законодательства:

по контракту N 014 учреждением приняты и оплачены работы по установке четырех фонарей Кейд на земельных участках с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96, не принадлежащих и не предоставленных на законном основании, на сумму 542 885 руб. 30 коп., из них средств, предоставленных из окружного бюджета в виде субсидии на реализацию мероприятий по формированию современной городской среды - 526 598 руб. 74 коп. (97%), то есть администрацией допущено нецелевое использование бюджетных средств в сумме 526 598 руб. 74 коп.;

по контракту N 015 учреждением приняты и оплачены невыполненные работы по установке одного прожектора на сумму 17 479 руб. 79 коп., из них средств субсидии, предоставленной из окружного бюджета - 16 955 руб. 40 коп. (97%), то есть администрацией допущено нецелевое использование бюджетных средств в сумме 16 955 руб. 40 коп.

Ответчик направил в адрес департамента уведомление от 21.01.2026 N 22-сп о применении к администрации бюджетной меры принуждения в виде бесспорного взыскания суммы средств, использованных не по целевому назначению, в общей сумме 543 554 руб. 14 коп.

Не согласившись с пунктами 4 и 7 описательно-мотивировочной части представления от 29.12.2025 N 777-сп, а также с уведомлением от 21.01.2026 N 22-сп, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, поскольку все заявленные апеллянтом доводы являлись предметом детального исследования арбитражного суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

При этом суд при принятии обжалуемого решения правомерно руководствовался следующим.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Статьей 38 БК РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных средств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Обязанность обеспечения результативности и целевого характера использования бюджетных средств возложена на получателя бюджетных средств (статья 162 БК РФ).

В силу пункта 1 статьи 306.1 БК РФ бюджетным нарушением признается совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

К бюджетным нарушениям относится, в частности, нецелевое использование бюджетных средств (статья 306.4 БК РФ).

Нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (часть 1 статьи 306.4 БК РФ).

Как следует из содержания статьи 306.2 БК РФ, бюджетная мера принуждения за совершение бюджетного нарушения применяется финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом, содержащий основания для применения предусмотренных данным Кодексом бюджетных мер принуждения (пункт 5 статьи 306.2 БК РФ).

В силу статьи 306.3 БК РФ полномочия финансовых органов по применению бюджетных мер принуждения заключаются в принятии решения о применении конкретных мер принуждения,

установленных главой 30 БК РФ. Исходя из положений главы 30 БК РФ во взаимосвязи с частью 1 статьи 306.3 БК РФ финансовый орган на основании уведомления принимает решение о применении одной или нескольких бюджетных мер принуждения.

Таким образом, уведомление предшествует решению финансового органа о применении конкретных бюджетных мер принуждения и носит характер властного одностороннего волеизъявления о применении бюджетных мер принуждения в отношении учреждения, что повлечет за собой определенные неблагоприятные материальные последствия, в том числе во взыскании с заявителя соответствующих сумм бюджетных средств.

Руководствуясь статьями 157, 265, 268.1 БК РФ, Федеральным законом от 07.02.2011 N 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", Законом Ненецкого автономного округа от 22.09.2011 N 58-ОЗ "О Счетной палате Ненецкого автономного округа" (далее - Закон N 58-ОЗ), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые представление и уведомление вынесены уполномоченным органом с соблюдением процедуры проведения проверки.

Как следует из материалов дела, счетная палата направила уведомление в департамент в целях применения бюджетных мер принуждения в части указанных в представлении нарушений связанных с нецелевым расходованием средств бюджета.

В связи с поступившим от ответчика уведомлением в отношении заявителя приняты бюджетные меры принуждения в виде бесспорного списания 543 554 руб. 14 коп. бюджетных средств.

При этом, как верно отмечено судом, поскольку уведомление о применении бюджетных мер принуждения в силу норм БК РФ влечет для заявителя определенные неблагоприятные правовые последствия, то уведомление счетной палаты от 21.01.2026 N 22-сп о применении бюджетных мер принуждения отвечает признакам ненормативного правового акта и могло быть оспорено заявителем в порядке главы 24 АПК РФ.

По факту нарушения бюджетного законодательства, установленного в пункте 4 описательной части оспариваемого представления, суд пришел к верному выводу о законности и обоснованности данного пункта.

В данном пункте указано, что в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 158, подпункта 3 пункта 1 статьи 162, статьи 306.4 БК РФ, части 2 статьи 18 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ), пункта 1.1 Соглашения от 27.01.2023 N 11851000-1-2023-003 по муниципальному контракту от 29.03.2024 N 014 МКУ "УГХ г. Нарьян-Мара" приняты и оплачены работы по установке четырех фонарей Кейд на земельных участках с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96, не принадлежащих и не предоставленных на законном основании, на сумму 542 885 руб. 30 коп., из них из средств, предоставленных из окружного бюджета в виде субсидии на реализацию мероприятий по формированию современной городской среды по КБК 020 05 03 32.1.F2.55550521, 526 598 руб. 74 коп. (97,0%), то есть администрацией допущено нецелевое использование бюджетных средств, предусмотренное пунктом 3 статьи 306.4 БК РФ, в сумме 526 598 руб. 74 коп.

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, что при выполнении работ по контракту N 014 выполнены и оплачены работы по установке двух фонарей на земельном участке с кадастровым номером 83:00:050007:51 и двух фонарей на земельном участке с кадастровым номером 83:00:050007:96.

Судом установлено и подателем жалобы не отрицается тот факт, что согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости данные земельные участки находятся в собственности физических лиц.

Согласно подпункту "б" пункта 2 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура на поддержку государственных программ формирования современной городской среды субъектов Российской Федерации и г. Байконура и муниципальных программ формирования современной городской среды, являющихся приложением 15 к государственной программе Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 N 1710 (далее - Правила N 1710), субсидии из федерального бюджета предоставляются в целях предоставления субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам на софинансирование реализации муниципальных программ, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий, дворовых территорий и мероприятий по строительству объектов капитального строительства, а также по осуществлению строительного контроля в процессе строительства объектов капитального строительства.

Пунктом 5 Порядка предоставления и распределения субсидий из окружного бюджета бюджетам муниципальных образовании Ненецкого автономного округа на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды, являющегося приложением 5 к Государственной программе Ненецкого автономного округа "Формирование современной городской среды Ненецкого автономного округа", утвержденной постановлением Администрации Ненецкого автономного округа от 30.10.2017 N 335-п (далее - Порядок N 335-п), предусмотрено, что субсидии предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при осуществлении полномочий органов местного самоуправления Ненецкого автономного округа по решению вопросов местного значения, в соответствии с постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 28.02.2017 N 52-п "Об установлении расходных обязательств Ненецкого автономного округа в рамках государственной программы Ненецкого автономного округа "Формирование современной городской среды Ненецкого автономного округа" (далее - Постановление N 52-п), связанных с реализацией муниципальных программ, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий, дворовых территорий и мероприятий по строительству объектов капитального строительства, а также по осуществлению строительного контроля в процессе строительства объектов капитального строительства.

Из пункта 1 Постановления N 52-п следует, что к расходным обязательствам Ненецкого автономного округа относится предоставление бюджетам муниципальных образований Ненецкого автономного округа субсидий из окружного бюджета на софинансирование расходных обязательств, возникающих при выполнении следующих полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения: создание условий для массового отдыха жителей поселения (городского округа) и организация обустройства мест массового отдыха населения; организация благоустройства территории поселения (городского округа).

В силу пунктов 15 и 19 части 1 статьи 14 Закона N 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения отнесены создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, а также организация благоустройства территории поселения в соответствии с правилами благоустройства.

В данном случае, как следует из пунктов 1.1 и 1.2 Соглашения от 27.01.2023 N 11851000-1-2023-003, его предметом является предоставление субсидии на реализацию мероприятий по формированию современной городской среды в целях достижения результатов

регионального проекта Ненецкого автономного округа "Формирование комфортной городской среды" в рамках государственной программы Ненецкого автономного округа "Формирование современной городской среды". Субсидия предоставляется в соответствии с приложением 1 к Соглашению, являющимся его неотъемлемой частью, в целях софинансирования расходных обязательств муниципального образования.

Приложением 1 к этому Соглашению определено, что направлением расходов является реализация программ формирования современной городской среды, результат использования субсидии - "Реализованы мероприятия по благоустройству общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды".

Государственной программой Ненецкого автономного округа "Формирование современной городской среды Ненецкого автономного округа", утвержденной постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 30.10.2017 N 335-п (далее - Порядок N 335-п), муниципальной программой муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" "Формирование комфортной городской среды в муниципальном образовании "Городской округ "Город Нарьян-Мар", утвержденной постановлением администрации от 31.08.2018 N 586, предусмотрена реализация в 2024 году мероприятия: "общественная территория, расположенная между МКД N 29 по улице им. В.И. Ленина и магазинами "Близнецы", в районе школы N 1 и здания N 25а по улице им. В.И. Ленина".

Вместе с тем согласно подпункту "а" пункта 2 Правил N 1710 под общественными территориями понимаются территории соответствующего функционального назначения (площади, набережные, улицы, пешеходные зоны, скверы, парки, иные территории).

Подпунктом 2 пункта 4 Порядка N 335-п также определено, что под общественной территорией понимается территория муниципального образования соответствующего функционального назначения - площади, набережные, улицы, пешеходные зоны, иные наиболее активно посещаемые территории.

В силу пункта 3 статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Таким образом, как верно указано судом в обжалуемом решении, земельные участки, находящиеся в частной собственности, при отсутствии соответствующих ограничений (обременении), установленного режиме использования, не могут являться общественными территориями.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Вместе с тем из части 2 статьи 18 Закона N 131-ФЗ следует, что финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местные бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской

Федерации.

Таким образом, счетная палата пришла к обоснованному выводу о том, что, исходя из содержания вышеизложенных норм права, у администрации, учреждения отсутствовали полномочия по осуществлению расходных обязательств по выполнению работ по благоустройству на земельных участках с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96, находящихся в частной собственности.

Установив имущество на чужом земельном участке в отсутствие законных оснований, администрация создала риск возникновения спора о праве на имущество, а также риск распоряжения данным имуществом собственником земельного участка (например, собственник земельного участка имеет возможность убрать фонарь, установленный на его территории без соответствующего сервитута).

Изложенное свидетельствует и о том, что допущенные нарушения законодательства не являются вопросом исключительно формальным, как указывает на это администрация в пункте 2 апелляционной жалобы, а создают риски утраты муниципального имущества либо необходимости его демонтажа с несением соответствующих расходов бюджета и неэффективности расходов бюджета на установку этого имущества.

В силу принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, определенного пунктом 5 статьи 1 ЗК РФ, все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Применительно к объектам благоустройства подобных ограничений федеральным законодательством не установлено, вместе с тем в сложившейся ситуации собственники вышеуказанных земельных участков, по сути, получили установку объектов благоустройства на принадлежащих им земельных участках за счет средств бюджета.

При этом, как верно указано судом, факт заключения между администрацией и собственником земельного участка с кадастровым номером 83:00:050007:96 договора безвозмездного пользования земельным участком от 10.04.2026 и внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости об установлении публичного сервитута в целях реконструкции, эксплуатации и капитального ремонта объекта электросетевого хозяйства местного значения в районе домов N 27, 27А, 27Б по ул. им. В.И. Ленина, в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 83:00:050007:96 и 83:00:050007:51 не является основанием для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 ЗК РФ сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством, а в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с учетом особенностей, предусмотренных главой V.3 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 17 вышеназванной статьи сервитуты подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости", за исключением сервитутов, предусмотренных пунктом 4 статьи 39.25 настоящего Кодекса. Сведения о публичных сервитутах вносятся в Единый государственный реестр недвижимости.

Пунктом 2 статьи 8.1 ГК РФ установлено, что права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, договор безвозмездного пользования земельным участком заключен 10.04.2026, а сведения об установлении публичного сервитута внесены в Единый государственный реестр недвижимости 15.04.2026.

Соответственно именно с указанной даты (15.04.2026) у администрации возникло право ограниченного пользования земельными участками с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96.

Поскольку обязательства по контракту N 014 исполнены 02.10.2024, то есть до 15.04.2026, суд правомерно согласился с ответчиком в том, что у администрации отсутствовали законные основания для выполнения работ на земельных участках с кадастровыми номерами 83:00:050007:51 и 83:00:050007:96.

То обстоятельство, что устройство освещения указанной территории произведено в 2013 году также не свидетельствует об отсутствии необходимости установления и регистрации прав ограниченного пользования земельными участками.

Более того, заявитель не осуществил действий по установлению и регистрации публичного сервитута земельных участков и в период рассмотрения оспариваемого представления и принятия мер по устранению выявленных нарушений.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о нецелевом использовании бюджетных средств в сумме 526 598 руб. 74 коп.

По пункту 7 оспариваемого представления выводы суда также признаются коллегией судей обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В данном случае контрактом N 015, а именно ведомостью объемов работ N 302-1 (приложение 1 к техническому заданию), локальным сметным расчетом (сметой) N 302-1 предусмотрены работы по установке 6 прожекторов.

Вместе с тем актом осмотра от 26.08.2025 подтверждается и апеллянтом не отрицается тот факт, что при осмотре общественной территории "Берег Качгортинской курьи в районе домов N 26, 35, 36 по ул. Полярная" установлено отсутствие одного из 6 прожекторов.

В ходе судебного разбирательства представители заявителя и учреждения поясняли, что один прожектор является запасным и передан вместе с объектом в муниципальное казенное учреждение "Чистый город".

Следовательно, материалами дела достоверно подтверждается факт установки прожекторов в количестве только пяти штук, а не шести, как это предусмотрено положениями контракта N 015.

При этом согласно акту о приемке выполненных работ формы N КС-2 от 02.11.2024 N 1 обществом, якобы, выполнены, а учреждением - фактически оплачены работы по установке шестого прожектора стоимостью 17 479 руб. 79 коп.

Однако, как верно отмечено судом, сама по себе установка на одной опоре прожектора шкафа управления наружным освещением (строки N 192 - 203 локального сметного расчета

(сметы) N 302-1, акта о приемке выполненных работ формы N КС-2 от 02.11.2024 N 1) не свидетельствуют об отсутствии нарушения.

Как обоснованно указано судом, ведомостью объемов работ N 302-1, локальным сметным расчетом (смета) N 302-1 в разделе 8 "Флагштоковая группа (высота 25 м)" содержится подраздел "Опоры прожектора" (пункты 133 - 137); в разделе 10 "Освещение" подраздел "Щит ЩУНО" (пункты 192 - 203).

Следовательно, вышеуказанные работы разные и опора щита не является опорой прожектора.

В акте о приемке выполненных работ формы N КС-2 от 02.11.2024 N 1 указана приемка шести опор прожектора, что не соответствует фактическим обстоятельствам.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствует об обоснованных выводах счетной палаты о наличии нарушения бюджетного законодательства при исполнении контракта N 015.

На основании вышеизложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что выявленные ответчиком факты нецелевого использования бюджетных средств в размере 543 554 руб. 14 коп. подтверждаются материалами дела.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Вопреки доводам апеллянта, материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 04 мая 2026 года по делу N А05П-57/2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
А.Ю.ДОКШИНА

Судьи
Е.А.АЛИМОВА
Е.Н.БОЛДЫРЕВА